



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1 Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.
въ г. Кременщѣ Волинской губерніи.

11 Августа № 23 1885 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 мая—4 іюня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковнослужителями членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержания: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли свя-

щенно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемая, по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ.

С п р а в к а: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ отзывъ по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемая, по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября — 26 января — 12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана.

П р и к а з а л и: О содержаніи вышеназваннаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ

внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губерна-
торамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы
священно-церковно-служители земскими собраніями на
должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ
уѣздныя по воинской повинности присутствія и канди-
датами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по
справкѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ»,
передавъ для сего редакціи упомянутого журнала
выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому
порядку.

—Отъ 51 мая—7 іюня 1885 года, за № 1057, объ
учрежденіи екатеринбургской самостоятельной епархіи,
со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885
года, за № 6509, слѣдующаго содержанія: Государ-
ственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной
экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ пред-
ставленіе его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи штата
екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, *мнѣніемъ*
положилъ: I) проектъ штата екатеринбургскаго епар-
хіальнаго управленія представить на Высочайшее Его
Императорскаго Величества утвержденіе, и II) предо-
ставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вно-
сить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія
подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго испо-
вѣданія, на содержаніе вновь учреждаемаго екатерин-
бургскаго епархіальнаго управленія, по *пятнадцати*
тысячъ триста пятидесяти восьми рублей въ годъ,
въ томъ числѣ: а) по 5,258 р. въ годъ на содержаніе
преосвященнаго, архіерейскаго дома, кафедральнаго
собора и б) 10,000 р. на содержаніе консисторіи, съ
продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1,142 руб. 85 к.,
назначенныхъ екатеринбургскому архіерейскому дому,

взамѣнъ слѣдующихъ ему угодій, по неотводу таковыхъ въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святѣйшаго Синода, съ того же времени: а) 1,100 р., отпускавшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника пермской консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускавшіеся на содержаніе екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2,410 р., отпускавшіеся на содержаніе пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію; и г) 1,158 р., отпускавшіеся на содержаніе причта екатеринбургскаго Богоявленскаго собора, возводимый въ степень кафедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, *пять тысячъ четыреста сорокъ восемь руб.* Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упомянутый въ немъ штатъ 14 мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: О Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проекту штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатъ епархіальнаго управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 14 мая 1885 года штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою напечатано: *«Быть по сему»*.

Въ Гатчинѣ,
14 мая 1885 г.

Ш Т А Т Ъ

екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

Жалованье архіерею 1,500 р.
На жалованье свитѣ архіерея, содержаніе

пѣвчихъ, наемъ служителей и ремонтъ архіе-
рейскаго дома 2,600 .

Итого . . 4,100 р.

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависятъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

Б. Содержаніе кафедральнаго собора.

	Число лицъ.	Содержаніе Одному.		въ годъ. Всѣмъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Протоіерею	1	171	52	171	52
Ключарю	1	142	85	142	85
Священнику	1	114	35	114	35
Протодіакону	1	114	35	114	35
Діакону	1	85	76	85	76
Иподіаконъ	2	85	76	171	52
Псаломщикамъ	1	57	55	57	55
На остальной причтъ и цер- ковную прислугу	—	—	—	300	—
Итого	—	—	—	1,158	—

Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

В. Содержаніе духовной консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды:		
		Одно- му.	Всего.	По долж- ности.	По шитью на муш- кетъ.	По пенсіи.
Членамъ консисторіи.	3	500	1,500	—	—	—
Секретарю	1	1500	1,500	VII	VII	V
Столоначальникамъ	3	600	1,800	IX	IX	VIII
Казначеемъ, онъ же смотритель дома	1	500	500	IX	IX	VIII

Регистратору	1	500	500	X	X	И
Архивариусу	1	500	500	X	X	И
Секретарю при архіерее	1	600	600	VIII	VIII	V
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	2,000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1,200	—	—	—
Итого			10,100			

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада, прѣдѣлительно къ дѣйствующему штату духовныхъ консисторій составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

Подписалъ: Предѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЪ».

— Отъ 31-го мая—11-го іюня 1885 года, за № 40
о преобразованіи четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи въ двухклассныя.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 мая 1885 года, за № 2434, въ коемъ между прочимъ изъяснено Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го—22-го апрѣля 1885 года, въ 18 день мая сего года Высочайше соизволилъ: 1) на преобразованіе четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи феттельскаго, и ладонскаго, венденскаго уѣзда, перновскаго и каролленскаго, перновскаго уѣзда, въ двухклассныя, съ предѣленіемъ силъ училищамъ, а равно принадлежащихъ къ составу ихъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ правъ, присвоенныхъ по существующимъ постановленіямъ двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) на разрѣшеніе

упомянутымъ училищамъ именоватьсѣ «Николаевскими», въ ознаменованіе исполнившагося въ 6 день мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Справка: Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній ходатайствовалъ предѣ Святѣйшимъ Синодомъ о преобразованіи нѣкоторыхъ изъ состоящихъ въ его вѣдѣніи болѣе многочисленныхъ православныхъ сельскихъ училищъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя, на основаніи «Инструкціи для двухклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года», съ тѣмъ: 1) чтобы курсъ ученія въ двухклассныхъ училищахъ продолжался 5 лѣтъ по 7½ мѣсяцевъ въ годъ, и 2) чтобы обученіемъ въ оныхъ занимались мѣстный священникъ и члены причта бесплатно, и учитель съ жалованьемъ отъ мѣстнаго сельскаго общества въ размѣрѣ не менѣе 330 рублей въ годъ, при пособіи изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи означеннаго совѣта. Представляя о таковыхъ предположеніяхъ своихъ, Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній, по ходатайству мѣстныхъ латышскихъ и эстонскихъ сельскихъ обществъ, испрашивалъ разрѣшенія: 1) преобразовать на изъясненныхъ основаніяхъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя четыре приходскихъ училищъ рижской епархіи: фетельское и лаздопское, венденскаго уѣзда, и перновское и каролленское, перновскаго уѣзда, на основаніи инструкціи для двухклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 г., и 2) присвоить означеннымъ четыремъ училищамъ наименованіе «Николаевскихъ» въ память исполнившагося 6-го мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Министерство народнаго просвѣщенія, съ своей стороны, не встрѣтило препятствій къ преобразованію нѣкоторыхъ изъ приходскихъ училищъ прибалтійскаго края въ двухклас-

сныя, съ примѣненіемъ къ нимъ инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 года и съ тѣмъ, чтобы непосредственное завѣдываніе сими училищами было поручаемо не преподавателямъ въ оныхъ, какъ то установлено § 15 названной инструкціи, а мѣстному приходскому священнику. Сообразивъ означенное ходатайство совѣта съ обстоятельствами дѣла и подлежащими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что предположенное Совѣтомъ преобразование нѣкоторыхъ приходскихъ православныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній въ двухклассныя училища, на основаніи инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года, вызывается потребностями мѣстнаго православнаго населенія и имѣетъ цѣлію предоставленіе православнымъ одинаковыхъ съ лютеранами способовъ начального образованія; 2) что содержаніе преобразуемыхъ училищъ относится полностью на мѣстныя средства, частію состоящія въ распоряженіи совѣта и епархіальнаго архіерея, частію же назначаемыя отъ сельскихъ обществъ; 3) что съ преобразованиемъ сихъ училищъ на изложенныхъ выше основаніяхъ, училища эти въ учебномъ отношеніи будутъ уравнены съ двухклассными сельскими училищами министерства народнаго просвѣщенія, а потому представляется вполне справедливымъ распространить на означенныя училища, со дня ихъ преобразованія, права, предоставленныя, по существующимъ постановленіямъ, двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, а равно принадлежащимъ къ составу сихъ училищъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ, подобно тому, какъ такія права присвоены, на основаніи Высочайше утвержденного 1-го ноября 1883 года, мѣнія Государственнаго Совѣта, двухклассному училищу прибалтійскаго православнаго братства въ г. Гольдингенѣ, и 4) что по вниманію къ особому, высокому и

благотворному значенію, какое будетъ имѣть просимое для сихъ училищъ наименованіе въ глазахъ мѣстнаго какъ православнаго, такъ и повѣрнаго населенія, весьма желательно даровать сіе наименованіе означеннымъ училищамъ въ видѣ Монаршей милости. По симъ сообщеніямъ Святѣйшій Синодъ 12-го—22-го апрѣля 1885 года между прочимъ опредѣлилъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предположенное преобразованіе вышеозначенныхъ четырехъ православныхъ приходскихъ училищъ рижской епархіи на разрѣшеніе симъ училищамъ именоваться: «Николаевскими». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для приписчтанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 19-го—29-го іюня 1885 года, за № 1200, о взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го мая сего года, за № 6300, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносовъ въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2% вычетъ на пенсіи, что, въ соотвѣтствіе сему, установленъ въ 1866 году спеціальный сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій заштатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составъ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ

1880 года право на получение, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или таковымъ не пользовались. Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальный сборъ на воспособленіе духовенству, въ соотвѣтствіе съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ оного 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконовъ, которые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконскія мѣста, или состоятъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возстановить существовавшіе до 1874 года взносы въ составъ спеціальнаго сбора со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, установивъ размѣры этихъ взносовъ: для городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и для сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить размѣръ этого сбора въ частности для діаконовъ каждаго изъ приходо въ вѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

О назначеніи на должность ректора литовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора литовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26-го іюня—6-го іюля сего года, за № 1235, назначенъ согласно ходатайству бывшаго преосвященнаго литовскаго Александра и заключенію Учебнаго Комитета законоучитель виленьскихъ: 1-й мужской гимназій и учи-

тельскаго. института священникъ, кандидатъ богословія Никодимъ *Соколовъ*, съ возведеніемъ, его, по постриженіи въ монашество, на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. уст., въ санъ архимандрита и съ опредѣленіемъ настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Въ настоящее время открыто церковно-приходское попечительство въ с. Зборишевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

По Новоградволыинскому городскому округу избранъ депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Новоградволыинской соборной церкви Леонидъ Заваличъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Пилиповичъ Юаннъ Абрамовичъ; по 1 округу Дубенскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Ступно Михаилъ Германовскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Бущи Андрей Буховичъ; по 3 округу Овручскаго уѣзда—священникъ с. Левковичъ Климентъ Бояковскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Покалева Христофоръ Теодоровичъ; по 3 округу Луцкаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Яблонки Каллистратъ Миляшкевичъ а кандидатомъ къ нему священникъ м. Трояновки Филаретъ Жураховскій и по 4 округу Ровенскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Юаннъ Корниловичъ, а депутатомъ къ нему священникъ с. Сорнъ Петръ Баторевичъ

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епаріальнаго духовнаго училища за 1884 годъ.

(Продолженіе)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви-тельно израсходовано	
	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1884 году израсходовано:				
I.				
На содержаніе лицъ управленія, учащихся и служащихъ при училищѣ:				
а) На добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища	500	>	500	Денегъ 6
б) На вознагражденіе преподавателей за уроки въ параллельныхъ классахъ	1490	>	826	Денегъ 6

альныхъ суммъ по содержанію Кременецкаго
за 1884 годъ.

онс е н і е).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Денги эти, согласно смѣтѣ, выданы въ добавочное вознагражде-
ніе: Смотрителю училища 150 р., а Помощнику Смотрителя и
6 преподавателямъ по 50 р.

Денги эти, согласно указу Св. Синода отъ 11—28 Марта 1880
года за № 545, выданы за преподаваніе въ 1 и 2-мъ парал-
лельныхъ классахъ слѣдующимъ лицамъ:

Преподавателю	Св. Исторіи за 144 урока (по 65 к.).	93 р. 60 к.
—	Русскаго языка за 173 урока (по 1 р. 13 к.).	195 р. 49 к.
—	Греческаго языка за 62 урока (по 65 к.).	40 р. 30 к.
2-мъ Преподавателямъ	Латинскаго языка за 333 ур. (по 65 к.).	216 р. 45 к.
Преподавателю	Ариметики за 144 урока (по 1 р. 13 к.).	162 р. 72 к.
—	Чистописанія	59 р. 15 к.
и Преподавателю	Пѣнія	59 р. 15 к.

Итого . 826 р. 86 к.

Примѣчаніе. Преподавателямъ чистописанія и пѣнія вознагра-
жденіе выдавалось примѣнительно къ получаемому
ими къ штатному содержанію.

Остатокъ 663 р. 14 к. за покрытіемъ другихъ расходовъ отчисленъ къ
той же статьѣ на 1885 годъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по расходоу	
	Р.	К.	Р.	К.
в) На жалованье учителю приготовитель- наго класса	690	»	690	Учите.
г) Учителю гимнастики	80	»	83	Жалов. баг. рас.
д) На жалованье надзирателямъ	1200	»	1200	
е) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства	300	»	300	
ж) Священнику Николаю Конахевичу по должности обязательнаго члена Стро- ительнаго Комитета	24	96	24	Денг. Оп. на
з) На наемъ квартиры Помощнику Смо- трителя	150	»	150	
и) На жалованье Эконому	120	»	120	
к) На жалованье Кастеляншѣ	70	»	70	
л) На наемъ училищной прислуги	768	»	471	Остат. на су

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Учителю приготовительнаго класса выдано:

жалованья 540 руб.

и въ вознагражденіе за вечернія занятія съ воспитанниками, по опред. Сѣзда духовенства . . 150 руб.

Итого . . 690 руб.

Жалованье учителю гимнастики выдавалось поурочно по 1 р. за каждый урокъ. Передержка на 3 р. покрыта остатками отъ расходовъ по другимъ статьямъ.

Деньги эти выдавались по 4 р. 16 к въ мѣсяць на основаніи опред. училищ. Сѣзда, бывшаго въ м. Юнѣ 1884 года, начная съ м. Юля.

Остатокъ 296 руб. 20 коп. причисленъ, согласно со смѣтой, на нишу прислугѣ, къ От. II. Ст. а) расхода, къ Смѣтной суммѣ 6962 руб.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви-тельно по расходо-	
	Р.	К.	Р.	К.
II.				
На содержаніе воспитанниковъ:				
а) На пищу			6651	Подрож-жен
б) На выдачу епархіальныхъ обладовъ . .			1603	Денги епа-рах
	7258	20		
в) На чай и сахаръ			261	Денги ф. тра
г) На мыло			45	Денги вос
д) На мелочные расходы по содержанію воспитанниковъ			132	Подрож-подст.
е) На бумагу и письменныя принадлежно-сти	50	*	29	На эт

ОБЪЯСНЕНІЯ.

51 Подробный Отчетъ о расходѣ этой суммы показанъ въ 2 приложеніи къ Отчету о расходѣ въ счетѣ подъ № 1.

30 Деньги эти выданы родителямъ воспитанниковъ, состоящихъ на епархіальномъ содержаніи, по жившихъ на частныхъ квартирахъ, а именно за содержаніе воспитанниковъ:

Александра Песоцкаго за весь 1884 годъ . . .	65 р. 50 к.
Бенедикта Туркевича за весь 1884 годъ . . .	65 р. 50 к.
Александра Метельскаго за Сентябрьскую треть 1884 года	29 р. 50 к.

Итого . 160 р. 50 к.

26 Деньги эти употреблены на закупку 2 п. 13 ф. сахару и 4⁵/₈ ф. чаю для воспитанниковъ, состоявшихъ въ хорѣ, на завтракъ въ праздничные дни.

40 Деньги эти употреблены на закупку 38¹/₂ ф. мыла для мытья воспитанниковъ въ банѣ.

323 Подробный отчетъ о расходѣ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 2. (2 прил. къ отч. о расходѣ суммъ). Остатокъ по ст. а) б) в) г) и д) равняется 283 р. 31¹/₄ к.

239 На эти деньги куплено:

6 стопъ бѣлой бумаги (по 3 р.).	18 р.
5 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к.).	8 р. 75 к.
11 губокъ для классныхъ досокъ	3 р. 20 к.

Итого . . 29 р. 95 к.

Остатокъ 20 р. 5 к. отчисленъ къ оборотному капиталу по содержанію училищной бібліотеки; такъ какъ разграфленную бумагу воспитанники получали изъ училищной бібліотеки безмездно.

СТАТЫ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйствительно расход.	
	Р.	К.	Р.	
ж) На покупку асфидныхъ досокъ и грифелей	15	»	15	На эт.
з) На одежду и бѣлье	610	»	687	Къ ас сен (см
и) На обувь	414	»	293	На эт
к) На покупку столовыхъ принадлежностей.	217	»	247	К у 1

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено:

50 досокъ № 7.	6 р. 50 к.
25 досокъ № 9	3 р. 75 к.
1 сотня грифелей	» 20 к.
и на укупорку и пересылку	4 р. 55 к.

Еъ ассигнованнымъ 610 р. слѣдуетъ причислить 111 р. внесенныхъ своекоштными воспитанниками на лѣтніе костюмы (см. от. о прих. суммъ отд. V. п. д.)

На означенные деньги куплено:

78 паръ бѣлья (по 1 р. 50 к.).	117 р.
27 зимнихъ суконныхъ костюмовъ (по 9 р.).	243 р.
19 зимнихъ пальто (по 8 р.).	152 р.
61 лѣтнихъ костюмовъ (по 87 к.).	175 р. 7 к.

Итого . . 687 р. 7 к.

Остатокъ по сей статьѣ равняется 33 р. 93 к.

На эти деньги куплено:

91 пара новыхъ сапогъ (по 2 р. 50 к.).	227 р. 50 к.
45 паръ сапожныхъ головокъ (по 1 р. 50 к.).	67 р. 50 к.

Итого . 295 р.

Осталось по сей статьѣ 119 р.

Куплено:

24 полувазы (по 35 к.).	8 р. 40 к.
8 дюжины тарелокъ	10 р. 20 к.
36 арш. 6 вер. скатертей (по 43 к.).	15 р. 65 к.
10 дюжинъ мельхіоровыхъ ложекъ	118 р. 26 к.
Уплачено Барановскому заводу за 36 вазъ и 20 дюжины тарелокъ	94 р. 97 к.

Итого . . 247 р. 48 к.

Передержка на 30 р. 48 к. покрыта остаткомъ отъ суммы ассигнованной на одежду и бѣлье (п. 3.).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно сходило
	Р.	К.	Р.
л) На передѣлку тюфяковъ	162	37	162
м) На стирку ученическаго бѣлья	130	»	130
н) На первоначальное обзаведеніе пансі- онеровъ	»	»	48
III.			
На содержаніе дома :			
а) На отопленіе	1284	»	1273
б) На освѣщеніе	186	»	214
в) На наружную побѣлку училищнаго зда- нія	250	»	250

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено:

263 арш. тикку (по 39 к.)	102 р. 57 к.
и уплачено за передѣлку 52 тюфяковъ (по 1 р. 15 к.).	59 р. 80 к.
<hr/>	
Итого . . .	162 р. 37 к.

На сіи деньги производилась стирка бѣлья ученическаго, больничнаго и столоваго.

На эти деньги куплено:

10 аршинъ тикку	3 р. 90 к.
Передѣлано 2 тюфяка (по 1 р. 15 к.) . .	2 р. 30 к.
и устроено 6 желѣзныхъ косякъ (по 7 р.) .	42 р.
<hr/>	
Итого . . .	48 р. 20 к.

Расходъ этотъ произведенъ на деньги, поступающія на первоначальное обзаведеніе пансіонеровъ, показанныя въ Отч. о приходѣ суммъ Отд. II п. в.

На эти деньги куплено 116 сажень 2¹/₂ арш. дровъ (по 10 руб. 90 коп. саж.)
Осталось 10 руб. 52¹/₂ коп.

На эти деньги куплено:

96 п. 18 ¹ / ₂ фун. керосину (по 1 р. 97 к. п.	190 р. 3 к.
13 лампъ (по 50 коп.)	6 р. 50 к.
2 лампы (по 1 руб. 25 коп.)	2 р. 50 к.
187 ламповыхъ стеколъ (по 8 к.)	14 р. 96 к.
на резервуары, фитилл и проволоки израсходовано . .	99 к.
<hr/>	
Итого . . .	214 р. 98 к.

Передержка на 28 р. 98 к. покрыта остаткомъ отъ суммы ассигнованной на отопленіе и устройство табуретовъ.

Побѣлка зданія производилась съ подряда.

СТАТЬИ РАСХОДА.		Ассигновано по счѣтѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно со- сто- яло	
		Р.	К.	Р.	
г)	На покраску крыши училищнаго зданія и садовой ограды	438	29 1/2	438	Денгъ
д)	На устройство табуретовъ	50	>	24	На 24
е)	На устройство классныхъ досокъ	30	>	23	Изъ
ж)	На починку скамеекъ, столовъ и стуль- евъ	50	>	45	Почи
з)	На чистку дымовыхъ трубъ	50	>	50	} 0
и)	На чистку сортировъ	50	>	50	
к)	На ремонтъ дома и необходимыя по- чинки и исправленія	717	60	838	Денгъ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

38 Денги эти израсходованы:

на выписку готовыхъ красокъ	94 р. 82 к.
на покупку 19 п. 20 ф. коноплянаго масла	195 р. 97½ к.
на покупку 5 пуд. жести	22 р. 50 к.
уплачено за работу	125 р.

Итого . . 438 р. 29½ к.

24 На эти деньги устроено 60 табуретовъ (по 40 к. каждый).

Осталось 26 рублей.

23 Изъ этихъ денегъ употреблено:

на устройство 2 новыхъ классныхъ досокъ	17 р.
на починку и краску старыхъ 6 досокъ	4 р. 50 к.
на устройство вѣшалки для картъ	2 р.

Итого . . 23 р. 50 к.

Остатокъ 6 руб. 50 коп.

45 Починка производилась одновременно по разнымъ цѣнамъ.

Осталось 4 руб. 78 коп.

50 } Очистка производилась подряднымъ способомъ.

836 Денги эти израсходованы:

на закупку 22 п. чугуинныхъ рустръ къ кухонной печкѣ (пудъ по 3 р. 20 к.)	70 р. 40 к.
— 34½ корцевъ известч	37 р. 90 к.
— 19 сотень кирпича	20 р. 80 к.
— на закупку лѣснаго матеріала, необходимаго при починкахъ, какъ то: балокъ, досокъ, бревень, брусковъ и косяковъ	110 р. 70½ к.
на уплату за мулярныя работы	174 р.
за столярныя и бондарныя работы въ училищномъ корпусѣ и банѣ	106 р. 20 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по расходамъ.	
	Р.	К.	Р.	К.
IV.				
На содержаніе училищной больницы:				
а) На жалованье врачу	150	»	150	»
б) На жалованье фельдшеру	100	»	100	»
г) На медикаменты и другіе расходы по содержанію больницы	160	»	198	»
V.				
На содержаніе библіотеки:				
а) На учебники и учебныя пособия	150	»	164	»
б) На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій, предназначенныхъ для продажи воспитанникамъ	»	»	188	»

Остаток
188
ми
пре

Деньг

Расхо
ны

ОБЪЯСНЕНІЯ.

на уплату за кузнечны работы и разныя желѣзные и чугуныя издѣлія, какъ то: гвозди, дверцы, вѣшки, крючки, петли и проч.	100 р. 7 ¹ / ₄ к.
за устройство гимнастическихъ снарядовъ	11 р.
за разновременную подуду котловъ и кострюлей	14 р.
за очистку 1 отдѣленія училищнаго погреба	4 р. 50 к.
на покупку 100 сажень веревки (по 5 коп.	5 р.
на вставку 416 оконныхъ стеколъ и 3 кусковъ.	83 р. 35 к.
на уплату за разныя починки и исправленія, произведенныя внутри училищнаго зданія и въ банѣ во время лѣтнихъ каникулъ	99 р.

Итого . . 836 р. 92³/₄ к.

Передержка на 119 р. 32³/₄ коп. покрыта остаткомъ отъ суммы, показанной въ От. II п. и. расхода.

Остатокъ 140 р. 35 к. отчисленъ къ содержанію больницы въ 1885 году, такъ какъ счетъ медикаментовъ, взятыхъ изъ Семипарской аптеки для училищной больницы въ 1884 году, представленъ къ уплатѣ въ м. Январѣ 1885 года.

Деньги эти израсходованы:

на выпускъ періодическихъ изданій	53 р. 75 к.
на выпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій	91 р. 97 к.
на почтовую издержку по пересылкѣ денегъ	2 р. 37 к.
и на переплетъ учебниковъ	16 р. 42 к.

Итого . . 164 р. 51 к.

Передержка на 14 р. 51 к. покрыта остаткомъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе библіотеки въ 1884 году.

Расходъ этотъ произведенъ на оборотный капиталъ, назначенный для выписки продажныхъ учебниковъ.

Подробный отчетъ о расходѣ денегъ по содержанію библіотеки показанъ въ Счетахъ подъ №№ 3 и 4-мя (Прилож. 2-е).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по расходамъ.	
	Р.	К.	Р.	К.
VI.				
На содержаніе Канцеляріи Правленія :				
а) На жалованье Дѣлопроизводителю . . .	210	>	210	
б) На жалованье Письмоводителю . . .	80	>	80	
в) На Канцелярскіе расходы	60	>	60	Изъ з
VII.				
На содержаніе училищной лошади:				
а) На покунгу лошади	100	>	90	
б) На содержаніе	130	>	223	Деп
VIII.				
На мелочные и экстраординарные рас- ходы	100	>	90	Мел н д н

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ этой суммы употреблено:

на закупку чернилъ, перьевъ, бумаги, сургучу, стеариновыхъ свѣчъ
и напечатаніе разныхъ олянокъ 40 р. 5½ к.
а остальные 19 р. 94½ к. выданы Письмоводителю Правленія.

Деньги эти употреблены:

на покупку 127 пуд. овса (по 83 коп.) 105 р. 41 к.
на разновременную закупку сѣна 58 р.
на покупку рѣзки 4 р. 13 к.
на покупку подковъ и оковку лошади 7 р. 50 к.
на покупку мази, покупку и починку упряжи, колесъ къ
водовозной, на леченіе лошади и другія надобности. 48 р. 10 к.

И т о г о . . . 223 р. 14 к.

Передержка на 83 р. 14 к. покрыта остаткомъ суммы ассигнованной на
содержаніе воспитанниковъ.

Мелочные и экстраординарные расходы производились училищ-
нымъ Правленіемъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности и каж-
дый разъ записывались въ особую шнуровую тетрадь мелоч-
ныхъ расходовъ по содержанію дома.

На этотъ предметъ израсходовано:

въ м. Январѣ 4 р. 50 к.
въ м. Февралѣ 12 р. 10 к.
въ м. Мартѣ 23 р. 68 к.
въ м. Апрѣлѣ 2 р. 30 к.
въ м. Маѣ 2 р. 90 к.
въ м. Іюнѣ 1 р. 92 к.
въ м. Іюлѣ 13 р. 36 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно расхо- довано
	Р.	К.	Р.
IX.			
Перечислено къ суммамъ на устройство училищнаго общежитія	»	»	1500
Итого въ 1884 году по содер- жанію Училища израсходовано.	»	»	19108 50
А за вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1-му Января 1885 года осталось:			
Наличными деньгами	»	»	1057
И Государственными билетами.	»	»	100

(Продолженіе)

ОБЪЯСНЕНІЯ.

въ м. Августъ	6 р. 87 к.
въ м. Сентябрь	6 р. 10 к.
въ м. Октябрь	7 р. 85 к.
въ м. Ноябрь	3 р. 63 к.
въ м. Декабрь	4 р. 92 к.

Итого . 90 р. 13 к.

Деньги эти переведены для пополненія временно заимствованныхъ изъ суммъ общезитія 3000 руб., означенныхъ въ Ст. VI.
Отч. о прих. суммъ.

Сумма эта образовалась:

- | | |
|--|---------------|
| 1) Изъ остатковъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ | 663 р. 14 к. |
| 2) Изъ остатковъ, образовавшихся по содержанію училищ-
ной больницы | 140 р. 35½ к. |
| 3) Изъ денегъ на содержаніе воспитанниковъ | 253 р. 55 к. |
| 4) Изъ залога, внесеннаго подрядчикомъ Розенфельдомъ,
въ 5% Государственному билетъ | 100 р. |

Итого: наличными деньгами 1057 р. 4½ к.
и Государственными % билетами . 100 рублей.

с л ы д у е т ъ).

Копія.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1884—5 учебнаго года.

IV КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Протасій Жижевичъ
 Теодоръ Теодоровичъ
 Василій Хомичевскій
 Михаилъ Сошинскій

II Разрядъ.

5. Осипъ Абрамовичъ
 Филаретъ Перхоровичъ
 Александръ Левинсонъ
 Ириней Биньковскій
 Антонъ Перхоровичъ
10. Флоръ Болгакевичъ
 Евгений Ненадкевичъ
 Василій Голдаевичъ

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—18 Декабря 1883 г. за № 2510, удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи.

III Разрядъ.

- Симеонъ Осипѣичъ
14. Антонъ Янцевичъ.

Выпускаются изъ училища съ свидѣтельствами съ предоставленіемъ имъ права остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если пожелаютъ.

III КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Теодоръ Кушевичъ
 Анатолій Малевичъ
 Леонидъ Литвиновичъ
 Иванъ Готовскій
5. Тихонъ Андрушкевичъ
 Викторъ Баландовичъ
 Никаноръ Мизалевичъ.

За благонравіе и отличные успѣхи награждается книгою.

Удостоены перевода въ IV классъ училища.

II Разрядъ.

- | | | |
|---|---|---|
| <p>Петръ Крестьянполь
Василій Нарушевичъ
10. Николай Тарановскій
Евлампій Дидеовскій
Леонтій Саговичъ
Арсеній Логвинскій
Степанъ Юзвинкевичъ.</p> | } | <p>Удостоены перевода въ IV
классъ училища.</p> |
|---|---|---|

Предназначаются къ переекзаменовкѣ,
имѣющіе не удовлетворительныя баллы
по предметамъ:

- | | | |
|---|---|--|
| <p>15. Николай Цыбульскій—по Русскимъ
упражненіямъ.
Андрей Гапановичъ—по Латинско-
му языку.
Неонъ Странкевичъ — по Латин-
скимъ упражненіямъ.
Дормидонтъ Моргаевскій—по Арие-
метикѣ и Арифметическимъ и
Русскимъ упражненіямъ.
Юль Сухозанетъ—по Арифметикѣ.
20. Теодоръ Бржезинскій—по Русскому
языку и Латинскимъ упражне-
ніямъ.</p> | } | <p>Будутъ удостоены
перевода въ высшій
классъ училища,
если удовлетвори-
тельно выдержатъ
послѣ каникулъ пе-
пытанія по указан-
нымъ предметамъ.</p> |
|---|---|--|

III Разрядъ.

- | | | |
|--|---|---|
| <p>Николай Шипригевичъ
Александръ Симоновичъ
Аввасій Герштанскій
Степанъ Стениковскій
25. Флоръ Муссевичъ.</p> | } | <p>Оставляются въ томъ же классѣ
на повторительный курсъ.</p> |
|--|---|---|

- Иванъ Теодоровичъ,—какъ не бывшій на испытаніяхъ по
болѣзни, можетъ быть допущенъ къ
экзамену послѣ каникулъ.
27. Полиенъ Ярмолевичъ,—какъ проболѣвшій болѣе половины
учебнаго года, можетъ быть допу-
щенъ къ экзамену послѣ каникулъ;
а если не пожелаетъ держать экза-
мена, то оставляется на повтори-
тельный курсъ въ томъ же классѣ.

II КЛАССА.

I Разрядъ.

- | | | | |
|------------------------|---|---------------------------|-----|
| 1. Димитрій Абрамовичъ | } | За благонравіе и отличные | 25. |
| Игнатій Парушевичъ | | пѣхъ награждается книгою. | |
| Николай Львовичъ | | | |
| Василій Гусевичъ | | | |

5. Θεодосій Жуковскій.

Удостоены перевода въ

II Разрядъ.

- | | | |
|-----------------------|---|----------------|
| Николай Вержбицкій | } | третій классъ. |
| Михаилъ Тарановскій | | |
| Александръ Петровскій | | |
| Николай Теодоровичъ | | |
| 10. Петръ Зиновичъ | | |
| Норфирій Гловинскій | | |
| Арсеній Симоновичъ. | | |

Предназначены къ переекзаменовкѣ:

- | | | | |
|---|---|---|-----|
| Михаилъ Мальчевскій—по русскимъ | } | Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетвори- тельно выдержатъ испытанія по уба- заннымъ предметамъ | 10. |
| упражненіямъ. | | | |
| Апполинарій Снѣховскій—по Рус- скому языку. | | | |
| 15. Виталій Пенадзевичъ—по Русскимъ | | | |
| и Арифметическимъ упражнен. | | | |
| Θеодоръ Щуровскій—по Русскому | | | |
| языку и Русскимъ и Латинскимъ | | | |
| упражненіямъ. | | | |
| Павель Теодоровичъ—по Русскимъ | | | |
| и Арифметическимъ упражнен. | | | |
| Василій Тарановичъ—по Русскому | | | |
| языку. | | | |
| Никонъ Жуковскій (по Латинскимъ | | | |
| 20. Леонидъ Левицкій. (упражненіямъ. | | | |

III Разрядъ.

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| Трифонъ Страшкевичъ | } | Оставляются въ томъ же классѣ на повторитель- ный курсъ. |
| Михаилъ Симоновичъ | | |
| Иванъ Сайковичъ. | | |
| Димитрій Коссаковскій | | 1-й, какъ оставшійся уже на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и необязаній удовлетво- рительныхъ успѣховъ увольняется |

изъ училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.

25. Димитрій Коссаковскій 2-й не бывшій на испытаніяхъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ, а если не пожелаетъ держать экзамена, то оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

І К Л А С С А.

І Разрядъ.

1. Яковъ Хомичевскій
Владиміръ Балаидовичъ
Іерофей Малевичъ.

Удостоены перевода во

ІІ Разрядъ.

- Даниилъ Синицкій
5. Аркадій Вержбицкій
Александръ Корчинскій
Порфирій Лопуховичъ.

ІІ классъ училища.

Предназначаются къ переекзаменовкѣ:

- Петръ Гutowскій — по Священной
исторіи и Арифметическимъ
упражненіямъ.
Константинъ Гвоздиковскій по Арифметикѣ.
10. Владимиръ Левицкій — по Русскимъ
и Латинскимъ упражненіямъ.
Иванъ Зинькевичъ — по Св. Исторіи
и Русскому языку.
Александръ Лопуховичъ — по Свящ.
Исторіи.
Аристархъ Гловинскій — по Русскому
языку и Арифметикѣ.
Андроникъ Левицкій — по Священной
Исторіи и Русскимъ и Латинскимъ упражненіямъ.

Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ испытанія по указаннымъ предметамъ.

III Разрядъ.

- | | | |
|------------------------|---|---|
| 15. Евгений Щуровскій | } | Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |
| Григорій Коссаковскій | | |
| Иннокентій Рѣвницкій | | |
| Константинъ Свидерскій | | |
| Владиміръ Новицкій | | |
| 20. Осипъ Зинькевичъ | } | Какъ оставшіеся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ увольняются изъ училища за малоуспѣшность безъ надежды къ продолженію ученія. |
| Навель Теодоровичъ. | | |
| Василій Абрамовичъ | | |
| Иванъ Николинъ. | | |

24. Владимиръ Абрамовичъ, не бывшій на испытаніяхъ по лѣтнимъ экзаменамъ, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ; а если не пожелаетъ держать экзамена, то оставляется на повторительный курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА:

I Разрядъ.

- | | | |
|------------------------|---|--|
| 1. Владимиръ Лотоцкій | } | За отличные успѣхи и благоуправленіе награждаются вышивками. |
| Никаноръ Крестьянполь | | |
| Константинъ Янцевичъ. | | |
| Иларіонъ Кушевичъ | } | Удостоены перевода |
| 5. Осипъ Костецкій | | |
| Іуліанъ Влжескій | | |
| Владиміръ Коссаковскій | | |
| Петръ Коровицкій. | | |

II Разрядъ.

- | | | |
|----------------------------|---|--------------|
| Меркурій Теодоровичъ. | } | въ I классѣ. |
| 10. Андрей Моргаевскій | | |
| Михаилъ Зиновичъ | | |
| Осипъ Скоробацкій | | |
| Савинъ Яковлевичъ | | |
| Иларіонъ Вржезинскій | } | |
| 15. Константинъ Снѣховскій | | |
| Николай Ясинскій. | | |

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Александръ Лавриновичъ—по Русскому языку.

Даніиль Вижевскій—по Славянскому чтенію.

Вячеславъ Квасницкій—по Славянскому чтенію и Арифметикѣ.

Будутъ, удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетвори-тельно выдержатъ переэкзаменовки по указаннымъ пред-метамъ.

III Разрядъ.

20. Петръ Мочахуъ } Оставляется на повторительный курсъ въ томъ классѣ.

Подлинный подписали:

Смотритель училища Алексѣй Суворовъ.

Помощникъ Смотрителя училища Павелъ Лубьяновичъ.

Членъ Правленія, Учитель Петръ Лучинскій.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Малевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища Коллежскій Советникъ, Алексѣй Суворовъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: при Преображенской церкви м. Чарторійска, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Иліи Рыбчинскаго въ с. Кушлннъ, Кременецкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли $3\frac{1}{2}$ дес., пахатной 59 дес., 48 саж., сѣнокосной 17 дес. 1752 саж., заросшей 35 дес. 1176 саж. и 998 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ; въ с. Великой Фаснѣ, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Александра Крушинскаго въ с. Сколобовъ, Житомирскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 дес. 1195 с., пахатной 34 дес.

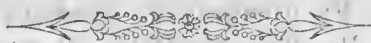
1622 саж., сѣнокосной 7 дес. 669 саж., подъ выгономъ и кустарниками 3 дес. 2165 саж. и 1790 душъ прихожанъ обоого пола. Священническій домъ и хозяйственные постройки — собственность священника Александра Крушинскаго; въ с. *Колоденкѣ*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Варлаама Крещковскаго въ с. *Штунѣ*, Владиміровольскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 400 саж., пахатной 36 дес. 779 саж., сѣнокосной 6 дес. неудобной 1 дес. 314 саж., подъ хуторомъ 792 саж. и 734 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственные постройки новы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

«Поученія къ простому народу на дни воскресные и праздничные».

гродненской губерніи и уѣзда, скидельской Св. Покровской церкви священника Димитрія Некрасова. 1 руб. Съ требованіями обращаться на имя автора: на почтовую станцію Струнипъ, гродненской губ. мѣстечко Скидель.



Дозволено. цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1885 года.

Редакторъ *И. Бяляевъ*.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ сборника «О первенствѣ римскомъ и старшинствѣ епископа ихъ» авторъ касается, какъ показываетъ и само заглавіе, вопроса о главенствѣ папы. Въ этомъ трактатѣ еще болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, высказалась приверженность автора къ авторитетамъ. «Да не возмнитъ кто о насъ, говоритъ онъ, обихмо отъ своего умышленія съставляли, сего ради вписяхомъ здѣ епистолію Варлаама Клаверскаго, еже писа къ нѣкоему Францѣшку учителю римския церкви» (316). Дѣйствительно онъ приводитъ эту «Епистолію» (317). Цѣликомъ, наглядно показавъ, что половина трактата не болѣе какъ перифразъ епистоліи. Вслѣдствіе такого, пріема, нѣкоторыя положенія повторяются два и болѣе раза. Мы не будемъ строго придерживаться плана автора и порядка его изложенія, что

(316) Ibid. стр. 747.

(317) Ibid. стр. 748—770.

бы избѣжать указаннаго недостатка, намѣтимъ главно положенія упомянутаго трактата.

Въ пользу папскаго главенства католики обыкновенно указываютъ на слѣдующіе доводы. Апостолъ Петръ, которому было предоставлено Самимъ І. Христомъ первенство въ Его церкви, былъ епископомъ римской кафедры. Послѣ двадцати пяти лѣтънаго служенія его эти преимущества верховнаго апостола перешли къ его преемникамъ, какими являются теперь папы. Но критическій разборъ этихъ положеній показываетъ всю шаткость подобныхъ основаній и незакононость папскихъ притязаній.

Мысль о первенствѣ Петра, въ какомъ бы смыслѣ мы не понимали это первенство, по власти или времени, не находитъ для себя подтвержденій ни въ исторіи первенствующей церкви, ни въ свидѣтельствахъ апостольской письменности. Христосъ ясно осудилъ какою бы то ни было стремленіе его учениковъ къ первенству и господству надъ другими (318). Всѣ апостолы поэтому были равны между собою, всѣ они были избраны непосредственно самимъ Господомъ, и, посланные на проповѣдь, получили одинаковую власть вязать и рѣшать, равные дарованіи св. Духа. Обращеніе Христа къ апостолу Петру послѣ воскресенія Своего: «Симоне Іоинъ! любиши ли Мя паче сихъ», съ прибавленіемъ: «паси овцы Моя», не предоставляло ему какихъ либо новыхъ преимуществъ, а возстановляло только его апостольскій авторитетъ пошатнувшійся послѣ отреченія его во время суда надъ Іисусомъ у кайафы. Такъ понявъ эти слова и самъ Петръ, смутившись отъ троекратнаго повторенія ихъ.

Если апостолы Іаковъ и Іоаннъ Зеведеевы просили Христа о первенствѣ, то потому, что знали, что онъ

(318) Марк. гл. X. ст. 42—44. Русская истор. биб. т. VII стр. 739.

не принадле
не обрати
Отноше
Петру въ
о первенств
церкви не
апостолов
ство отдал
ихъ образ
то апосто
туда, съ
Уличе
покорности
что не ми
Апосто
также къ
любившей
валіи, ни
устройств
нужды,
Вообще,
Римъ сл
іе тогд
гошмой
Не б
такимъ я
Но п
рос пере
лиц, пр
быть по
преимуще
какъ и
ставленъ

не принадлежало кому либо изъ учениковъ, иначе они не обратились бы съ подобной просьбой.

Отношенія апостоловъ между собою вообще, и къ Петру въ частности, исключаютъ всякое предположеніе о первенствѣ послѣдняго. Возникшія въ первенствующей церкви педоумѣнія рѣшаются общимъ голосомъ всѣхъ апостоловъ на Іерусалимскомъ соборѣ, гдѣ преимущество отдается Іакову, а не Петру. Когда въ Антиохіи образовалась новая община вѣрующихъ во Христа, то апостолы опять такіи по общему рѣшенію посылаютъ туда, съ ап. Павломъ и Варнавою, Іуду и Силу.

Уличенный въ притворствіе въ Антиохіи, Петръ съ покорностію выслушиваетъ рѣзкія обличенія Павла (319), что не мирится съ представленіемъ о первенствѣ его.

Апостольское елуженіе Петра не пріурочивалось также къ Риму. Мы видимъ, что апостоль Павелъ, не любившій, по его выраженію, созидать на чужомъ основаніи, пишетъ туда свое посланіе, заботясь о благоустройствѣ римской церкви, а въ этомъ не было бы нужды, если бы тамъ находился другой апостоль. Вообще, мнѣніе о 25 лѣтнемъ пребываніи Петра въ Римѣ слишкомъ сомнительно, если примемъ во вниманіе тогдашнее положеніе христіанства, какъ религіи гонимой и преслѣдуемой.

Не былъ Петръ первымъ епископомъ и по времени, такимъ является апостоль Іаковъ въ Іерусалимѣ.

Но пусть такъ, допустивъ первенство Петра, которое перешло къ поставленнымъ имъ епископамъ, католики, признавъ его за римскимъ епископомъ, чтобы быть послѣдовательными, должны признать такое же преимущество и за Александрійскимъ епископомъ, такъ какъ и для Александріи первый епископъ былъ поставленъ тѣмъ же ап. Петромъ.

(319) Гал. гл. 2. ст. 11—15. Русская истор. библ. т. VII. стр. 772.

Но и Климентъ поставленный ап. Петромъ епископомъ не получилъ чрезъ это какой-либо особенной власти, какъ утверждаютъ католики. Во шеніе римской кафедры относится уже къ болѣе позднему, послѣапостольскому періоду и носитъ на себѣ чисто политическій характеръ. Константинъ Великій утвердивъ господствующее значеніе христіанства въ своей имперіи, предоставилъ и епископу Рима, папѣ столицы, преимущество предъ другими епископами просить отцевъ перваго вселенскаго собора утвердить это постановленіе. Это первенство, основанное только первенствомъ чести, а не власти. Когда въ послѣдствіи, столица римской имперіи была перенесена въ Византію, то такія же права получили и епископы послѣдней «за еже быти тому (константинограду) Новому Риму» (320), какъ поясняютъ отцы втораго вселенскаго собора. На тотъ же уровень были поставлены потомъ и другія кафедры: Александрійская, Антиохійская и Іерусалимская; предъстатели имѣли равную власть и распоряжались каждый въ своей области. Такии же предѣлами опредѣлялась и власть римскаго папы, простиравшаяся она только на западныя церкви, а не на всю вселенскую церковь. Даже вселенскіе соборы созывались императорами. Папѣ, какъ и прочимъ святителямъ, принадлежало право почести и уваженія, если онъ заслуживаетъ своимъ жизнію и дѣлами благочестія, въ противномъ случаѣ онъ лишается такого права.

Латиняне, впрочемъ, отрицаютъ даже возможность заблужденій со стороны папы. Но это равносильно тому, если бы кто отрицалъ возможность смерти, когда мертвецъ у него предъ глазами. Отторгнувшись отъ церковнаго единства, и не признавая надъ собой суверенитетъ церкви вселенской, Римъ остается при своихъ заблужденіяхъ. Смыслъ убо образомъ еще и множаетъ заблужденія.

восхожденіе
детъ. (320)
заблужденіе
зависиміе
вселенск
Гонимій.
ательство
которомъ
церковь
принять
непосредственно
была из
могутъ
соборны
Особ
какимъ
мощи. Д
себя па
ошибокъ,
сопротив
нѣтъ п
Его укл
былъ на
во время
нець, б
стать вы
Изъ
убѣдительно
и заблуж
Насе
шіяся д
соборовъ
пало ихъ
востокъ
славянъ,

восхождеть, всяко блуженіе то не открыто пребудеть. (321). Пока общимъ судомъ церкви исправлялись заблужденія ея членовъ, тогда не могли укрыться волки, занявши мѣсто пастырей и въ Римѣ. Такъ, на шестомъ вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ за ересь папа Гонорій. Латиняне стараются однако скрыть это обстоятельство и ссылаются на письмо папы Агафона, въ которомъ тотъ замѣчаетъ, между прочимъ, что Римская церковь свободна отъ заблужденій. Но нужно при этомъ принять во вниманіе, что письмо писано еще до времени собора, когда, такимъ образомъ, ересь еще не была изобличена. Самаго факта осужденія Гонорія не могутъ они отрицать, такъ какъ о немъ говорятъ соборныя дѣянія.

Особенно удивительно при этомъ то упорство, съ каковымъ латиняне настаиваютъ на папской непогрѣшимости. Даже ап. Петръ, преемниками котораго считают себя папы, не чуждъ былъ нѣкоторыхъ заблужденій и ошибокъ, онъ, напримѣръ, на тайной вечери, высказалъ сопротивленіе, когда Христосъ хотѣлъ умыть его ноги; имѣлъ неправильное понятіе о миссіи Христа, убѣждая Его уклониться отъ предстоящихъ страданій, за что былъ названъ Господомъ сатаной; отрекся отъ Христа во время суда надъ Нимъ у первосвященника; наконецъ, былъ уличенъ онъ въ лицемеріи. Папа хочетъ стать выше и самаго Петра.

Изъ Латинскихъ хроникъ каждый легко можетъ убѣдиться, что папы были не чужды не только ошибокъ и заблужденій, но и тяжкихъ преступленій.

Папскія притязанія на главенство въ церкви, начавшіяся довольно рано, еще тогда осуждались отцами соборовъ. Но время аріанскихъ смутъ благопріятствовало ихъ властолюбивымъ планамъ. Тогда какъ весь востокъ волновался ересью, западъ стоялъ въ православіи, почему многіе изъ восточныхъ святителей, при-

(321) Рус. историч. биб. т. VII. стр. 774 «о единой вѣрѣ».

тѣсныя ерѣси аріанамъ, обращались сюда къ апелляціонному суду римскихъ папъ. Послѣдніе не преминули воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для своихъ цѣлей, чтобы утвердить свой авторитетъ и на Востоке. Видя однако тайные планы римскихъ первосвященниковъ, отцы карфагенскаго собора вооружались противъ такого вмѣшательства папъ въ дѣла церкви восточной постановивъ, чтобы никто изъ клира восточной церкви не ходилъ судиться въ Римъ и считающіе свое осужденіе незаслуженнымъ должны были апеллировать собору той области, къ которой принадлежать какъ тяжущіеся такъ и свидѣтели, такъ какъ по отдаленности послѣднихъ и незнанію обстоятельствъ дѣла папскій судъ могъ быть неправиленъ. Такъ дѣйствительно и было, папы отчасти вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, отчасти чтобы показать свою власть оправдывали виновныхъ и снимали съ нихъ осужденіе, названное на Востокѣ по справедливости.

Не оставляетъ авторъ безъ вниманія и обвиненіе православныхъ со стороны католиковъ въ отщепенствѣ. Только самовольно отдѣлившіеся отъ извѣстной общины говорятъ онъ, называются отщепенцами, но къ остальнымъ членамъ ея это названіе не примѣнимо. Вселенская церковь имѣла пять важнѣйшихъ административныхъ центровъ, при посредствѣ которыхъ руководилось великое тѣло, какъ бы пятью вышними чувствами, регулируемыми главою—иже есть Христосъ. Если одинъ изъ этихъ органовъ отдѣлился отъ тѣла, то онъ становится мертвымъ и не можетъ имѣть какого либо значенія, хотя бы онъ и пользовался имъ прежде въ жизни цѣлаго. Рука или нога въ тѣлѣ уже мертвыя такимъ мертвымъ членомъ сталъ и Западъ. Лучшее однако войти въ царствіе Божіе лишившись одного члена, чѣмъ со всѣми быть брошеннымъ въ гнилу.

Указаніе на бѣдственное, подчиненное состояніе греко-восточной церкви, какъ доказательство отверженія ея Богомъ, протекаетъ, говоритъ авторъ, изъ

ложныхъ
Царство
пурганія,
стосъ ска
среди вол
щихъ тѣл
христіанс
стоинства
осуждено
заповѣдал
снѣ обидѣ
Словомъ
на значен
разсжати
позтому на
рейдѣмъ
авторомъ
ствѣ римс
Начал
причинахъ
ческія ст
церковной
Левъ,
ана, был
на Восток
той онъ
былъ во
дарность
император
авился
Карль
любовью
торыхъ
взглядомъ
крыто въ
что Дух
Сына и

ложныхъ основаній и «педуга мірскаго мудрствованія». Царство Христа не отъ міра сего. Апостолы терпѣли поруганія, обиды и гоненія. Посылая на проповѣдь Христосъ сказалъ имъ: «Я посылаю васъ какъ овецъ среди волковъ» прибавивъ: «не убойтесь отъ убивающихъ тѣло». Матеріальный достатокъ не служитъ, съ христіанской точки зрѣнія, мѣркой человѣческаго достоинства. Еще со временъ прародителей человечество осуждено въ потѣ лица добывать хлѣбъ свой. Христосъ заповѣдалъ любить враговъ своихъ и терпѣливо сносить обиды. Бѣдствія—это печать избранныхъ Божиихъ.

Словами высказываются авторомъ такіе же взгляды на значеніе бѣдствій, съ какими мы уже встрѣчались разсматривая «ключъ царства небеснаго», считаемъ поэтому излишнимъ останавливаться на нихъ болѣе. Перейдемъ къ исторіи раздѣленія церквей, приложенной авторомъ къ выше изложенному трактату «о первенствѣ римскомъ».

Начало раздѣленія коренится въ политическихъ причинахъ и не чуждо интригъ и происковъ. Человѣческія страсти явились такимъ образомъ источникомъ церковной вѣроисповѣдной смуты.

Левъ, вступившій на папскій престолъ послѣ Адріана, былъ изгнанъ изъ Рима. Не находя поддержки на Востокѣ, который былъ занятъ иконоборческой смутой онъ обратился за помощію къ Карлу Великому и былъ возведенъ имъ на папскій престолъ. Въ благодарность за оказанную услугу, папа увѣнчалъ Карла императорскою короною. Дворъ этого императора и явился разсадникомъ еретическихъ ученій, хотя самъ Карлъ былъ чуждъ подобныхъ воззрѣній. Отличаясь любовью къ просвѣщенію, Карлъ пріютилъ у себя нѣкоторыхъ ученыхъ тайно державшихся неправославныхъ взглядовъ. Спискавъ расположеніе императора, они открыто выступили съ своими измышленіями, ставъ учить, что Духъ Св. исходитъ не отъ Отца только, а и отъ Сына и замѣнять въ таинствѣ Евхаристіи квасный

хлѣбъ опрѣсноками. Папа Левъ, желая пресѣ-
 лжеученія въ самомъ ихъ началѣ, обратился въ
 салимскому патріарху Ѳомѣ, прося его прислать
 ныхъ богослововъ для изобличенія новшества,
 какъ въ Римѣ не нашлось годныхъ для этой
 людей. Обратился въ Константинополь папа пер-
 императорскій престолъ занималъ иконоборецъ Тео-
 и волненія были въ полной силѣ. Отвѣчая на пр-
 папы, Ѳома, іерусалимскій патріархъ, послалъ въ Р-
 Михаила протосингела, Θεодора, Θεοφана и Іова-
 жей способныхъ обличить появившіяся заблужденія
 дорогѣ, они заѣхали въ Константинополь и рѣзко с-
 обличать императора за иконоборство за что и б-
 замучены имъ. Такимъ образомъ старанія папы о-
 лись безплодны и ересь, не находя противодѣйств-
 росла и распространялась. При такихъ обстоя-
 ствахъ папа, чтобы сохранить православное уч-
 вѣры для грядущихъ поколѣній, приказалъ вырѣ-
 символъ вѣры безъ прибавленія *filioque* на двухъ
 ныхъ доскахъ и поставилъ ихъ въ храмѣ. Преем-
 Льва папа Бенедиктъ написалъ исповѣданіе вѣры
 двухъ языкахъ греческомъ и латинскомъ; и, обра-
 шись въ четыремъ восточнымъ патріархамъ, проси-
 ихъ, на будущее время, не принимать новопоста-
 мыхъ папъ въ церковное общеніе, пока они не по-
 жать своего исповѣданія, въ виду того, что въ Р-
 стало укореняться еретическое ученіе объ исхожденіи
 Св. Духа, а въ церковной практикѣ замѣна въ Ев-
 ристіи кваснаго хлѣба опрѣсноками входила почти
 всеобщее употребленіе. Въ это еще время Восточная
 Западная церкви находились въ общеніи и любви:
 избраніи папа получалъ благословеніе патріарховъ
 понимался ими на ектиніяхъ. Послѣдующіе папы,
 Формоза, были православными, послѣдній же окон-
 тельно утвердилъ *filioque* и Западная церковь отпа-
 при немъ отъ Восточной. Преемники Формоза были е-
 единомышленниками и папа Христофоръ, девятый послѣ-

него по с-
 деніями.
 съ други-
 папы при-
 папѣ Петр-
 щинность
 предлговѣ-
 .И органи-
 амѣчаесть
 олу и м-
 женску и
 еззаконни-
 Риялины.
 Заган-
 той—убѣж-
 наго учени-
 мѣчаесть
 точно вы-
 ныхъ ерет-
 къ, заван-
 Христова
 ьсть цент-
 акъ сло-
 тивъ....
 Въ из-
 разъ дѣл-
 кани въ т-
 кани—как-
 исключите-
 снцій слѣ-
 же вмѣстѣ
 образующе
 ехе за пр-
 божествен-

его по счету, открыто выступилъ съ римскими заблужденіями. Константинопольскій патріархъ Сергій, вмѣстѣ съ другими, перестали поминать съ тѣхъ поръ имя папы при богослуженіи и отлучили его отъ церкви. При патрѣ Петрѣ Гугнивомъ церковныя безчинства и распущенность западнаго духовенства достигли крайнихъ предѣловъ, самъ онъ заразилъ ересями всю Италію. И органомъ и мускіямъ въ церкви были повелѣны: антихристъ, и брады и мона (?) постризати, и полу и діакону и всякому чловѣку мужеску полу и женску и псы и волкъы ясти. И ина многа неподобная и незаконныя сѣи уставы съ единомыслии своими Римляны. И сихъ ради отвержени и прокляти. (322).

Заканчиваетъ авторъ свой трактатъ обычной формулой—убѣжденіемъ къ православнымъ держаться истиннаго ученія церкви послѣдуя ея отцамъ. Если бы, заканчиваетъ онъ, всегда безъ лукавыхъ мудрствованій точно выполняли этотъ совѣтъ, то не явилось бы такъ много еретиковъ, какъ Оригенъ, Арій, Несторій... Мы заканчиваетъ авторъ, будемъ держаться закона Христова отъ Сіона исходящаго, такъ какъ Іерусалимъ есть центръ всего христіанства, въ чемъ убѣждаютъ насъ слова св. Писанія, такъ и свидѣтельства апостоловъ...

Въ изложеніи нѣмъ трактатѣ авторъ нѣсколько разъ дѣлалъ мимоходныя замѣчанія о замѣнѣ католиками въ таинствѣ Евхаристіи кваснаго хлѣба опрѣсноками—какъ заблужденіи Рима. Теперь онъ посвящаетъ, исключительно этому вопросу, отдѣльный трактатъ, посвященный слѣдующее заглавіе: «О опрѣснокѣхъ и баранку, еже вмѣсто тѣни Іудеомъ на время узаконено было, образующе сими Христова волное страданіе и распятіе, еже за прегрѣшенія наша И о истинномъ причастіи божественнаго Тѣла Христова и животворяща крови

Его. (323). Авторъ довольно полно и обстоятельно разбираетъ вопросъ о веществѣ таинства, указывая на неосновательность доводовъ Латинянъ приводимыхъ въ пользу замѣны кваснаго хлѣба опрѣсноками.

Только въ Ветхомъ заветѣ опрѣсноки, говоритъ авторъ, имѣли свое значеніе и законную силу. Ветхозавѣтный законъ былъ тѣнью Новозавѣтнаго съ введеніемъ послѣдняго, онъ потерялъ уже все значеніе, свою силу. Старое мимо пошло и сейчасъ нова вся, говоритъ Апостолъ (324). Но какъ даетъ представленіе только объ общихъ чертахъ предмета, не опредѣляя его другихъ свойствъ, тѣнь ветхозавѣтнаго закона не давала яснаго представленія о сущности и характерѣ закона Нового. Законъ Моисеевъ только подготовлялъ избранный народъ къ принятію новаго — болѣе совершеннаго. Замѣна перваго послѣднимъ, и притомъ полная, изведена Иисусомъ Христомъ, запечатлѣвнымъ ею кровью. Пасха Іудейская, сопровождавшаяся употребленіемъ опрѣсноковъ, указывала на этотъ моментъ — на искупительную жертву Христа принесенную на Голгоѣ, образомъ которой (жертвы) для Христа было таинство Евхаристіи, установленное Господомъ на тайной вечери. Таинство совершено Господомъ на квасномъ хлѣбѣ, который употреблялся въ Евхаристію повсемѣстно и въ послѣдующее время; введеніе опрѣсноковъ произошло, какъ видно изъ латинской христіанской истории со временъ папы Александра; вопреки ясному повелѣнію св. Писанія, что таинство установлено на квасномъ хлѣбѣ. Но чѣмъ же мотивируютъ латиняне это отступленіе? Понятія — хлѣба и опрѣснока, замѣняемыхъ авторъ, не могутъ быть смѣшаны: разнятся они отъ другаго какъ живой отъ мертвеца, человѣкъ

(323) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 800—838. 40
вѣръ.

(324) 2 Коринѣ. гл. V. ст. 17. Ibid. стр. 800.

трупа.
личное,
квасный
общемъ
лишнее
ночные,
днѣхъ,
предом
говоритъ
лось ст
хлѣба,
строгихъ
удален
грозило
законо
же убо
времен
благос
клатвою
избавля
Іоан
образы
тамо
тамо а
же хл
Лат
остави
лазил
праздн
по нео
Такое
неоспо
IX, по

(325)
(326)
(327)

группа. Латиняне дѣйствительно ссылаются на безразличное, будто бы, употребленіе этихъ понятій: хлѣбъ квасный и опрѣснокъ объединяются, по ихъ мнѣнію, въ общемъ понятіи хлѣба. Но въ такомъ бы случаѣ излишне было бы указаніе Евангелистовъ на дни опрѣсночные, а между тѣмъ всѣ они, упомянувъ объ этихъ дняхъ, прибавляютъ, что Христосъ на тайной вечери предложилъ *хлѣбъ*, и ни одинъ изъ евангелистовъ не говоритъ здѣсь объ опрѣснобахъ. Если бы не полагалось строгаго различія между тѣмъ и другимъ видомъ хлѣба, то въ законѣ Моисеевомъ не было бы такихъ строгихъ предписаній, чтобы въ опрѣсночные дни былъ удаленъ изъ домовъ всякій квасъ: нарушителямъ закона грозило проклятiе. Христосъ избавилъ насъ отъ этой законной клятвы «бывъ по насъ клятва» (325). «Тѣмъ же убо, замѣчаетъ авторъ, еже бысть тогда прежде времени распятiа Господня проклято, то нынѣ вже бѣ благословено и пресвято» (326). Тѣнь не была подъ клятвою, но самый образъ вещей, а потому она и не избавляется отъ клятвы.

Іоаннъ Златоустъ указывая на ветхозавѣтные прообразы прямо противопоставляетъ опрѣснокъ хлѣбу: «тамо кіотъ здѣ же дѣвица, тамо жезлъ здѣ же крестъ, тамо агнецъ здѣ же Христосъ, тамо *опрѣснокъ* здѣ же *хлѣбъ*» (327).

Латиняне такимъ образомъ и теперь служатъ тѣни, оставивши живое, служатъ мертвому. Очевидно они соблазнялись тѣмъ предположеніемъ, что такъ какъ Христосъ праздновалъ законную пасху во дни опрѣсночные, то по необходимости и таинство установилъ на опрѣснокѣ. Такое предположеніе находятъ, по ихъ мнѣнію, самыя неоспоримыя подтвержденія въ св. Писаніи. Папа Левъ IX, посланіе котораго приводитъ Скарга въ своей

(325) Гал. гл. III. ст. 13. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 807.

(326) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 808. «О единой вѣрѣ».

(327) Ibid. стр. 808—809.

книгѣ «O iedności» (5†247), дѣлаеть относительно слѣдующія соображенія: Христось, говоритъ онъ, шедшій исполнить, а не разорить законъ, необходо- долженъ былъ совершить таинство на прѣспомѣ хлѣ- такъ какъ, по закону, въ эти дни нельзя было дѣлать въ домѣ—кваснаго. Если бы апостолами, продолжая папа, былъ нарушенъ на тайной вечери этотъ законъ, то они погибли бы какъ нарушители его, подпавъ законному проклятію. Но Тотъ, Который никогда не грѣшилъ, могъ ли теперь допустить такое беззаконіе? Уживайны, заповѣдуетъ также апостоль, не въ сиромѣ квасѣ, а ни въ квасѣ злости и неправости, ни въ праспыни чистоты и правды» (328), Самъ Христось сказалъ: «мало квасу все замѣшанье псуе» (329).

Но приводя такія основанія Латиняне, замѣчаетъ авторъ, «воистину Божіей правдѣ неповинующіеся, съ правду постановити ищутъ» (330). Изъ св. Писанія видно, что Іисусъ Христось совершилъ божественную вечерю прежде времени вкушенія опрѣснокъ, а не сему и совершилъ таинство Евхаристіи на хлѣбѣ квасномъ. Не трудно убѣдиться въ этомъ, внимательно прослѣдивъ евангельскую исторію этихъ событій. Христось праздновалъ пасху съ учениками въ Четвергъ, 13 Нисана, по закону же она наступала 14; и съ этого слѣдующаго дня повелѣвалось вкушать опрѣсноки, удаливъ все квасное. Въ день вечери не было, такимъ образомъ, опрѣснокъ и хлѣбъ кваснымъ не былъ вынесенъ изъ домовъ. Если евангелисты и повѣствуютъ, что въ первый опрѣсночный день ученики приступили къ Іисусу съ вопросомъ гдѣ имъ приготовить пасху.

(328) «Зри! Замѣчаетъ авторъ на полѣ, «Выворачаетъ писмъ Апостоль глаголетъ «празнуи»; нанежъ вмѣсто «празнуи» написалъ уживами!

См. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 811—12. «О единой вѣрѣ» примѣч. 2-е.

(329) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 812. «О единой вѣрѣ».

(330) Ibid. стр. 812—813.

то изъ
именно
нія на
въ данн
Христос
день оп
Наступа
нипу. б
Несобор
очевидна
Еванг
при том
тайной
образа
была п
сывалъ
же указы
ученикам
солило,
сотвори
въ томъ
распоряж
для пред
не явила
соверши
знали, ч
замѣчает
опрѣсно
пристала
пода со
когда в
торъ то
няется, н
вопроша
какъ у

(331) I

то изъ этого не слѣдуетъ еще, что этотъ день и былъ именно день пасхи. По закону, пасхальныя приготовленія начинались за четыре дня до пасхи и къ нимъ то въ данномъ случаѣ приложено названіе опрѣсночныхъ. Христосъ не могъ совершить своей вечери въ самый день опрѣсночковъ, какъ утверждаетъ папа Левъ IX-й. Наступалъ онъ 15 Ниссана, но Христосъ 14, въ Пятницу, былъ распятъ и 15 въ Субботу былъ во гробѣ. Несомнѣнность положенія латинянъ такимъ образомъ очевидна!

Евангелистъ Іоаннъ Богословъ ясно указываетъ при томъ, что установленіе таинства Евхаристіи на тайной вечери было предъ пасхою (331). Изъ самаго образа совершенія тайной вечери видно, что она не была пасхальною, законною вечерею. Законъ предписывалъ вкушать пасхальнаго агнца *столъ*, евангелистъ же указываетъ, что Христосъ на вечери, умывъ ноги ученикамъ *«солети пазхи»*. Затѣмъ омочивъ хлѣбъ въ соли, Онъ подалъ Іудѣ сказавъ: *«еже твориши—сотвори»*. Послѣднія слова Господа апостолы поняли въ томъ смыслѣ, что Онъ приказалъ Іудѣ, который распоряжался общею казною, сдѣлать какія то закупки для предстоящаго пасхальнаго дня, а подобная мысль не явилась бы у нихъ, если бы указанное событіе совершилось въ самый день пасхи, такъ какъ апостолы знали, что тогда не продавали и не покупали. Далѣе, замѣчаетъ авторъ, если бы хлѣбъ поданный Іудѣ былъ опрѣсночкомъ, то къ нему, какъ къ дереву, соль не пристала бы. Послѣднія событія земной жизни Господа совершились до наступленія дня пасхи. Такъ, когда въ Пятокъ, Христа повели отъ Каиафы въ преторъ то Іудеи не внидоша въ преторъ да не осквернятся, но да ядятъ Пасху. Съ другой стороны Пилатъ вопрошалъ народъ не отпустить ли имъ Іисуса, такъ какъ у нихъ есть обычай освобождать на Пасху одного

(331) Іоан. гл. II. ст. 44. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 816.

изъ осужденныхъ къ смерти. Повѣствуя, затѣмъ, о крестной смерти Спасителя, евангелистъ замѣчаетъ: иудеи, понеже бѣ Пятокъ, абы не zostали на крестѣ въ Субботу, *быхъ бо великъ день въ тую Субботу*, молиша Пилата, до пребіють голени ихъ и мрутъ. (332).

Что же касается указываемаго латинянами изъ посланія къ Коринѣянамъ, въ которомъ апостолъ предостерегаетъ отъ стараго кваса, то оно не имѣетъ никакого отношенія къ таинству. Какъ видно изъ текста рѣчи, апостолъ разумѣетъ здѣсь старую языческую закваску, духъ языческой распущенности. Упомянувъ о Коринѣскомъ кровосмѣшникѣ, онъ совѣтуетъ выгнать его сатанѣ, чтобы подобный случай, въ виду безпачаанности, не послужилъ соблазномъ для другихъ, такъ какъ малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ. Совѣтуетъ затѣмъ отрѣшиться отъ старой языческой закваски, прежнихъ привычекъ.

Въ такомъ же смыслѣ употреблялъ это слово Христосъ, предостерегая учениковъ своихъ отъ заповѣдей фарисейской, разумѣя подъ послѣднюю ихъ ученическую традицію.

Католики указываютъ еще одно основаніе употребленія опрѣсноковъ, которое однако вовсе не доказываетъ ихъ положенія. Христосъ, говорятъ они, явившись послѣ воскресенія двумъ ученикамъ въ Емаусѣ, преломилъ съ ними хлѣбъ, а такъ какъ этотъ послѣдній, случаю дней опрѣсночныхъ, былъ несомнѣнно опрѣснокъ и таинство Евхаристіи должно совершать на опрѣснокахъ. Но кромѣ всѣхъ выше приведенныхъ доводовъ въ пользу употребленія кваснаго хлѣба для таинства нужно, говоритъ авторъ, на этотъ послѣдній католическій доводъ замѣтить, что законъ объ опрѣснокахъ не стирался только на Іудеевъ и не имѣлъ значенія для другихъ націй. Такимъ образомъ онъ не имѣлъ, указанному времени, всеобщаго значенія даже въ Іерусалимѣ, а

(332) Іоан. гл. 19. начало 61. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 51.

салитъ, а
которыхъ

По осл
преломил
изъ ихъ
это было

Мы види

ломлялъ

человѣкъ,

народу п

вую пищу

Христосъ

хлѣба, уч

это послѣ

не прина

изъ въ

Его види

часть он

шающіеся

Въ д

дни опрѣ

именно

Сыну Бо

жертву п

агнода и

исполнит

Итакъ

въ Ева

Соверша

онъ, замѣ

жидовска

внѣсто со

свое уч

хлѣтельств

(333) Р

(334) П

салимъ, а тѣмъ болѣе въ другихъ городахъ, населеніе которыхъ состояло изъ римлянъ или Грековъ.

Но согласившись даже съ католиками, что Христосъ преломилъ въ Емаусѣ опрѣснокъ, нельзя однако при-
нять ихъ вывода, къ которому они приходятъ, такъ какъ это было не установленіе таинства, а простая трапеза. Мы видимъ, что Христосъ и раньше, благословляя, преломлялъ хлѣбъ, такъ, во время насыщенія пяти тысячъ людей, послѣ нагорной бесѣды, но преподалъ его народу не какъ тѣло и кровь свою, а какъ обыкновенную пищу. Такъ было и теперь въ Емаусѣ. Если І. Христосъ и былъ узнавъ, въ моментъ преломленія хлѣба, учениками, то не потому, замѣчаетъ авторъ, чтобы это послѣднее напоминало имъ тайную вечерю,—на ней, не принадлежа къ двѣнадцати, они не были,—а отъ изъятъ гвоздиныхъ иже на крестѣ прободенныхъ рукъ Его видѣше, познаша Его. Тѣмъ же непотребно, заключаетъ онъ, тружаются о опрѣсноку сіе приводити покушающіеся. (333).

Въ данномъ случаѣ евангелисты указываютъ на дѣи опрѣсночные лишь съ цѣлью указать, что тогда именно надлежало агницу непорочному единородному Сыну Божію самого себе за грѣхи всего міра на жертву принести, и знаменья о Немъ, еже заколеніемъ агница и прочими фигурами образуема, самъ собою исполнити и скончати. (334).

Итакъ всѣ доводы латинянъ въ пользу употребленія въ Евхаристіи опрѣсноковъ не выдерживаютъ критики. Совершая свою безкровную жертву на опрѣсновахъ, они, замѣчаетъ авторъ, ни чѣмъ же разнѣствуютъ отъ жидовскаго поблужденія, тѣмъ вмѣсто истины и огня вмѣсто солища содержаще, Господне узаконеніе отвергше, свое ученіе поставляютъ. О нихъ же пророкъ свѣдѣтельствуя вопіетъ: «се всѣ вы огонь разжигаете, и

(333) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 828 «О единой вѣрѣ».

(334) Ibid. стр. 829.

укрѣпляетъ пламень, ходите свѣтомъ огня вашъ пламенемъ его же воспалисте. (Исаіа 50 ст. 11) ииъ пророкъ глаголетъ: «паль огонь на нияхъ, видѣша солища» (пс. 57 ст. 9), между тѣмъ это о праведное. — Христосъ просвѣщаетъ учениемъ въ своихъ сильнѣе лучей солнечныхъ (335).

Западно-римская іерархія извратила заповѣдь Христову въ другомъ отношеніи, именно, устранивъ мірянъ чашею. Господь же «повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ живогворящую кровь свою а не единымъ капля аминъ бо, рече, глаголю вамъ, аще не сѣете Сына человѣческаго, и не піете крови Его живоимате въ собѣ» (336).

Касается авторъ и самаго способа преподаванія Тѣла Христова въ церкви римской, указывая, міряне недостойны брать его руками. Предъ вѣщеніемъ на пророческое служеніе Исаіа, Серафимъ, взявъ уголь, взявъ его клещами съ жертвенника, касается къ устамъ пророка говоря: «се прѣкосѣ устнахъ твоихъ, и отвержена будутъ беззаконія твои, и грѣхы твои очиститъ». «Аще, замѣчаетъ авторъ, пророку не въ руки влагаетъ серафимъ, по убо касается его, — коль паче намъ страстнымъ, далече пророка отстоящимъ, не подобаетъ въ руку взимать отъ руки священника, яко отъ серафима, уголь горюющее божественное Тѣло и кровь Господню ложницею, клещами, отъ священнаго потира, яко отъ единого составного божества черпаемое, усты приимовати».

(Продолженіе впрѣдъ).

(335) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 819 «0 единой вѣрѣ».

(336) Ibid. стр. 824. Іоанн. гл. 6. ст. 53—5.

(337) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 834 «0 единой вѣрѣ».

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВѢТІЙ.

Хиротонія во Епископа.—30-го іюня въ храмѣ Христа Спасителя, въ Москвѣ, состоялась хиротонія во епископа Можайскаго бывшаго ректора виоанской духовной семинаріи, архимандрита Александра. Къ 9-ти часамъ утра храмъ былъ переполненъ публикой, большая часть которой не вмѣстилась и заняла собою площадь передъ храмомъ. Рукоположеніе совершили высокопреосвященнѣйшій Іоаннѣй, митрополитъ московскій и коломенскій, настоятель ставропигіальнаго Симонова монастыря, преосвященный Іоаннъ, настоятель Донскаго монастыря, преосвященный Іаковъ, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, преосвященный Петръ и первый викарій московской митрополіи преосвященный Мисаилъ, епископъ дмитровскій. По окончаніи торжества хиротоніи, въ покояхъ владыки митрополита высшее московское духовенство и почетныя лица столица приносили поздравленія новому епископу можайскому.

— Прощаніе съ Вильной и отъѣздъ въ мѣсту служенія новаго владыки Могилевскаго.—10 іюля, какъ намъ пишутъ, преосвященный Сергій, епископъ Могилевскій и литовскій, отправился изъ Вильны въ мѣсту своего новаго служенія. Въ часъ дня, на желѣзнодорожномъ вокзалѣ собрались проводить владыку преосвященные: Алексій епископъ литовскій и виленскій, Анастасій Брестскій, главный начальникъ грав Н. С. Кахановъ, управляющій губерніей Н. Г. Ноговицынъ, духовенство и представители всѣхъ учреждений города Вильны. За три дня до отъѣзда владыки, по сообщенію «Духовныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», именно 7 іюля, послѣ литургіи и молебствія Преподобному Сергію, совершенныхъ въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ покояхъ владыки Сергія собрались для прощанія съ нимъ все духовенство города Вильны. Преосвященный Алексій, прощаясь съ преосвященнымъ Сергіемъ, передалъ ему св. пелену Христа Спасителя и при этомъ высказалъ радость по поводу назначенія его на самостоятельное служеніе и выѣстъ сожалѣніе о разлукѣ съ нимъ. Преосвященные Могилевскаго и Литовскаго, кромѣ общности служенія, единятъ долгодѣянія и искреннія пріязнь. Послѣ преосва-

ценнаго Алексія, го владыгѣ Могилевскому подошелъ съ ной Св. Николая Чудотворца протоіерей Петръ Левицкій. Эта поднесена была новому владыгѣ Могилевскому отъ всаго духовенства. Передавая ее владыгѣ Сергію, прото высказалъ что виленское духовенство цѣнитъ труды етуправленію Литовскою епархіей въ теченіе трехъ лѣтъ, за лѣзнію преосвященнаго Александра. «Въ знакъ нашей и глубокой нашей благодарности, сказалъ между прочимъ ститый старецъ, подносимъ мы нашему преосвященству эту икону Святителя Христова Николая Чудотворца, съ пожеланіем да молитвами сего угодника управитъ Господь Богъ ваниъ и да утвердитъ Онъ васъ на новомъ поприщѣ служенія, во славу Божию, во спасеніе людей Богомъ пощевашему ввѣриемыхъ и во спасеніе ваше, преосвященнѣйшій дыео». Затѣмъ памѣстникъ Свято-Духовскаго монастыря, амандритъ Варсонофій, поднесъ отъ братіи этой обители дыгѣ Сергію образъ Виленскихъ мучениковъ въ ознаменованіи молитвенной памяти и сыновняго расположенія. Присъ благоговѣніемъ поднесенныя иконы, владыка Сергій вырсовравившимся исрепнюю благодарность за любовь оказаную ему и благожеланія.

— Встрѣча новаго епископа въ Нижнемъ Новгородѣ.—Въ Нижній Новгородъ, по сообщенію мѣстнаго «Вѣжеваго Листка», 12 іюля, съ первымъ пассажирскимъ поѣздомъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, прибылъ преосвященнѣйшій Модестъ, епископъ Нижегородскій и Арзамаскій. Къ приходу поѣзда на вокзалъ желѣзной дороги собрались члены Нижегородской Духовной Консисторіи, въ полномъ составѣ духовенство Нижегородскаго кафедральнаго собора. Широкая площадь передъ вокзаломъ была занята слонною сою народа; поѣздъ остановился ровно въ половинѣ девяти. Преосвященный по выходѣ изъ вагона преподалъ всѣмъ благословеніе и въ вокзалѣ принялъ духовенство; затѣмъ, при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, прослѣдовалъ въ кафедральный Спасо-Преображенскій соборъ. По пути слѣдованія владыка всюду толнился народъ желавшій увидѣть архиепископа и прослушать его благословеніе. Въ кафедральномъ соборѣ ожидалъ

владыку
ный епископъ
шіеся к
архипасты
новленны
молетств
очень мн
озончані
вона и в
паствъ, в
классовъ
створанъ
старшимъ
Владимі
народу с
трѣтъ д
за тѣмъ
іерейско
свои пок
венство
вѣдомств
Въ воскр
въ Пиж

— По
Въ Каза
наго там
ныхъ, в
шіе обе
въ комм
дуть: 1
дѣтельны
сканія
магомета
слухамъ
тельской
духовно

владыку прибывшее ранѣе соборное духовенство, преосвященный епископъ Поликарпъ и прочее духовенство; всѣ готовившіеся къ богослуженію были въ облаченіяхъ. По вступленіи архиепископа въ кафедральный соборъ и по совершеніи установленныхъ по чину молитвъ, совершено было торжественное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Въ соборѣ народу было очень много, народъ тѣснился и на площади близъ храма. По окончаніи богослуженія преосвященный Модесть сошелъ съ амвона и въ первый разъ преподалъ благословеніе своей паствѣ, въ лицѣ ея многочисленныхъ представителей изъ всѣхъ классовъ общества. Въ соборѣ преосвященный былъ привѣтствованъ отъ лица духовенства краткою рѣчью, произнесенною старшимъ кафедральнымъ протоіереемъ отцомъ Порфиріемъ Владиміревичемъ. Самъ владыка предъ молебствіемъ обратился къ народу со словомъ. Послѣ богослуженія, преосвященный осмотрѣлъ достопримѣчательности и расположеніе собора. Велѣдъ за тѣмъ владыка послѣдовалъ въ Крестовую церковь при архиерейскомъ домѣ, послѣ краткаго молитвословія направился въ свои покои. Здѣсь ему представилось мѣстное городское духовенство и нѣкоторые должностныя лица учреждений духовнаго вѣдомства. 13 іюля назначенъ пріемъ лицъ другихъ вѣдомствъ. Въ воскресенье, 14 іюля, преосвященный совершилъ литургію въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ.

— Помѣстный соборъ Епископовъ въ Казани.— Въ Казани, по сообщенію мѣстнаго листка, занятія назначеннаго тамъ, съ 9 сего іюля, съѣзда снархіальныхъ преосвященныхъ, въ числѣ девяти, будутъ отличаться тѣмъ, что подлежащіе обсужденію вопросы будутъ предварительно разрабатываемы въ комиссіяхъ. Въ числѣ такихъ комиссій важнѣйшими будутъ: 1) комиссія для обсужденія программы миссіонерской дѣятельности въ средѣ инородцевъ, и 2) комиссія для изысканія способовъ противодѣйствія распространенію раскола и магометанства. Къ участию въ трудахъ этихъ комиссій, по слухамъ, приглашены: директоръ казанской инородческой учительской семинаріи Н. И. Ильминскій и профессоръ мѣстной духовной академіи Н. И. Ивановскій.

— Помѣстный соборъ Епископовъ въ Иркутскѣ.
— Святѣйшій Синодъ, по словамъ «Церк. Общ. Вѣст.», опредѣлилъ: «Поручить иркутскому преосвященному по надлежности сношеніи съ генераль-губернаторами Восточной Сибири и Амурскаго края пригласить въ г. Иркутскъ къ опредѣленному сроку преосвященныхъ: енисейскаго, томскаго и камчатскаго для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся настоящаго состоянія православія въ предѣлахъ сибирскаго края, съ цѣлью выработать общія для всѣхъ сибирскихъ епархій мѣры къ совершенію причинъ, пренятствующихъ возвышенію религіознаго состоянія приходоу, улучшенію народнои правдственности, лабленію и совершенному искорененію раскола и развитію повѣди Слова Божія въ средѣ инородцевъ язычниковъ, представивъ при семъ преосвященному призвать къ таковымъ совѣщаніямъ, если окажется то нужнымъ, и двухъ викаріевъ Иркутской епархіи».

— Дѣйствіе пастырскаго посланія Южно-русскихъ архипастырей.—Посланіе іерарховъ, бывшихъ въ прошломъ году на сѣздѣ въ Кіевѣ, начинаетъ уже производить благотворное дѣйствіе. Номеръ «Новороссійскаго Телеграфа», въ которомъ оно перепечатано, читается по деревнямъ и селамъ съ величайшею радостію. Православные жители Рязанской, Игнатовки и Основы особенно обрадовались тому, что шундизмъ открыто признается теперь вредною ересью, тогда какъ прежде увѣряли ихъ шундисты, что всѣ разумные люди держатся ихъ вѣры. Не опасаясь уже тяжбъ и многократныхъ слѣдствій, которыя прежде имъ къ чему не приводили, православные радуются, что имѣютъ въ рукахъ печатный документъ, обличающій заблужденія шундистовъ и утверждающій въ вѣрѣ православныхъ. По нѣскольку разъ перечитываютъ православные это посланіе, пересказываютъ другъ другу содержаніе его, читаютъ оное самимъ шундистамъ, смѣло обличая ихъ заблужденія. Малограмотные, не умѣя правильно произнести названіе катаровъ (по малороссійски катаровъ) и анабаптистовъ, прозвали ихъ кантурами или канорами бабскими. Такое прозвище, отзывающееся насмѣшкою, конечно, не можетъ быть пріятнымъ для шундистовъ. Они притихли и уныли.

— Миссія Томской епархіи.—По словамъ отчета объ алтайской и киргизской миссіяхъ томской епархіи, евангельская хлѣба на нивѣ язычества алтайскаго и магометанства киргизскаго въ минувшемъ году отличалась рѣдкимъ обиліемъ, почти стубымъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ, именно: грѣчено изъ язычниковъ 1019,—магометанъ 24, всего 1043, изъ раскола присоединено 24. Особеннымъ обиліемъ благодатныхъ плодовъ апостольской проповѣди отличались предъ другими Кузнецкая чернь и Чолыманская мѣстность за Телецкимъ озеромъ. «Отдавая должъ справедливости ревностнымъ трудамъ настоящихъ дѣятелей названныхъ мѣстностей, пожинающихъ плоды трудовъ своихъ на нивахъ, удобренныхъ трудами своихъ предшественниковъ, мы, говоритъ составитель отчета преосвященный Макарій, епископъ бійскій, должны сказать, что убогіи наши, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, не дали бы намъ столь вождѣннаго плода, если бы воздѣлываемыя нами нивы не получили благословенія свыше, не были орошены слезами и оплодотворены молитвами нашихъ предшественниковъ и первыхъ насадителей евангельскаго сѣмени на Алтай».

— Собесѣдованія съ паломниками въ Теофаніевской пустыни.—Въ 12 верстахъ отъ Кіева, въ густомъ монастырскомъ кіевскомъ лѣсу лежитъ на высокомъ красивомъ холмѣ скромная обитель, именуемая Теофаніева пустынь. Теофаніева пустынь принадлежитъ Михайловскому монастырю и основана еще кіевскимъ епископомъ Теофаномъ. Но было время, когда Теофаніева пустынь была въ полномъ небреженіи и запустѣніи, и въ единственной церкви ея складывали монастырскій картофель. Въ благоустроенный общежительный монастырь Теофаниі приведена въ послѣднія 15—20 лѣтъ трудами 2-хъ старцевъ игуменовъ Венедикта и его преемника Иринарха. Вотъ уже болѣе 10 лѣтъ неумолкаемо, съ наступленіемъ сезона паломнаго паломничества къ кіевскимъ святынямъ, раздается въ стѣнахъ этой обители слово христіанскаго ученія, и преподается святое назиданіе ежегодно десяткамъ тысячъ народу, который охотно идетъ въ скромную, безвѣстную обитель изъ славныхъ святынями кіевскихъ монастырей и лавры единственно съ цѣлью «принять наущеніе». Это дѣло «наущенія» ввелъ въ

сей обители и неустанно съ умѣньемъ рѣдкимъ и громаднымъ успѣхомъ ведетъ доселѣ іеромонахъ Леонидъ Яроцкій, котораго за учительную дѣятельность, любовь и ревность къ сему изъ простаго клирошанина быстро возведенъ былъ въ дѣйствующую іерархическія степеніи преосвящ. Порфиріемъ чигиринскимъ. О. Леонидъ своими собесѣдованіями приобрѣлъ извѣстность въ народѣ многихъ южныхъ губерній. Къ нему являются «дѣла ученика» изъ Херсонской, Полтавской, Волынской, Курской, Бѣлгородской губерній и др. Природная импровизаторская способность и долготѣнная практика выработала изъ этого монаха образцоваго проповѣдника народнаго. Слово его просто, искренно, задумчиво, чуждо витѣватой фразы, но рѣчь его дышетъ немъ необыкновеннаго одушевленія и ревности къ вѣрѣ и родной нравственности. Народъ группами приходитъ въ монастырь въ Теофанію. Настоятель предлагаетъ усталымъ паломникамъ даровую монастырскую трапезу. Затѣмъ, когда отдохнувши паломники, является на галерею храма «батюшка ученикъ», какъ называютъ о. Леонида народъ, около него въ галерею усаживается густо народъ, а другіе вѣнзю располагаются на площади, и начинается бесѣда, которая длится часъ, а иногда болѣе и часто затягивается до поздняго вечера. Предметъ бесѣды о. Леонидъ избираетъ 2—3 практическихъ религіозныхъ нравственныхъ вопроса, преимущественно живо касающихся народной жизни и быта. Излюбленными темами собесѣдованій о. Леонида служатъ: пьянство, северное слово, шутливости, семейная жизнь крестьянъ, раздѣлы, объ обращеніи съ животными, какъ совершить спасительно для души путешествіе на богомолье, о постѣ, о поминовеніи усопшихъ и др. Подобныя собесѣдованія въ Теофаніевой пустынѣ представляютъ собою апостольскую картину назиданія, и мы ничего подобнаго не знаемъ во многихъ извѣстныхъ намъ монастыряхъ.

— Неудовлетворительное положеніе русскаго дѣла въ Литвѣ.—«Виленскій Вѣстникъ» жалуется на дурное положеніе русскаго дѣла въ Литвѣ, въ особенности въ Полѣшѣ. По словамъ газеты,

дѣло въ томъ, что народъ, не смотря на преданность Россіи и ея Монарху и глубокое религіозное чувство, сбѣгъ съ толку

рѣшительн
37 лѣтъ
уни, с
времени
если бы
какъ въ
смыслѣ,
все пред
не дрем

— А
всемѣст
ныхъ ат
зани, в
27 июня,
показале
ной ер
окужаю
связь с
стѣны,
штукату
сильно
мѣстахъ
чернымъ
простир

— В
ванскіе
праздн
давать
на всѣхъ
нія нес
націона
вѣнскимъ
денежи

— В
павскій
зову по

рѣшительно не отличать религій. Надо вспомнить, что только 37 лѣтъ тому назадъ народъ нашъ возвращенъ въ православіе изъ уни, совершенно снутавшей всѣ ея понятія; этотъ періодъ времени слишкомъ коротокъ для пересозданія облика страны, если бы мы даже дѣйствительно старались это сдѣлать, но, какъ всѣмъ извѣстно, если мы и дѣлали что-нибудь въ этомъ смыслѣ, то только урывками, случайно, а по большей части все предоставляли на волю случая и нашихъ враговъ, а враги не дремали и пользовались временемъ.

— Атмосферическое явленіе.—Небывалые жары и повсемѣстная почти засуха были причиною нѣсколькихъ интересныхъ атмосферическихъ явленій; такъ, между прочимъ, въ Казани, во время сильной грозы, разразившейся надъ городомъ 27 іюня, надъ церковью Нокрова, какъ передаетъ «Волж. Вѣст.», появился огненный шаръ, который, приблизившись къ церковной крышѣ, разорвался съ страшнымъ трескомъ, наполнивъ окружающую атмосферу дымомъ; при этомъ молнія, пройдя сквозь открытое окно купола, ударила въ карнизъ церковной стѣны, съ такою силою, что разщепила его, причемъ часть штукатурки отлетѣла къ противоположной стѣнѣ. Но особенно сильно пострадала иконостасъ церкви: съ него во многихъ мѣстахъ сошла позолота, вслѣдствіе чего онъ кажется мѣстами чернымъ, какъ бы покрытымъ сажей. Говорятъ, будто убытокъ простирается до 2,000 рублей.

— Вѣсть изъ Праги.—Изъ Праги сообщаютъ, что славянскіе представители, собравшіеся въ Велесградѣ по случаю празднованія тысячелѣтняго юбилея св. Меодія, рѣшили издавать обще-славянскую газету, которая будетъ редактироваться на всѣхъ славянскихъ языкахъ и служить органомъ для устраненія несогласій, обнаруживающихся между разными славянскими національностями. Извѣстіе объ этомъ рѣшеніи сообщено было вѣнскимъ газетамъ депешю на французскомъ языкѣ; авторы депеши очевидно не хотѣли употребить нѣмецкаго языка.

— Вѣсть изъ Львова.—Изъ Львова сообщаютъ въ «Варшавскій Дневникъ» о возвращеніи туда о. Наумовича по вызову полиціи для объясненій насчетъ поѣздки въ Россію. Пер-

вымъ словомъ почтеннаго старца, когда состоялся ватъ былъ вопросъ, обращенный къ собравшимся: «правда ли, вы отrekliсь отъ посланныхъ вами адресовъ и телеграммъ признали лишь свое присутствіе, а не участіе, въ меводіе скихъ торжествахъ»? Ничего этого не было, а потому старца спѣшили успокоить. Но конечно привлеченные къ объясненію протестовали самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ толкованія львовскою полиціею нѣкоторыхъ выраженій. Въ одномъ адресѣ было сказано: «молимъ Тебе, Царю царей» и это очень смущало львовскую полицію: кого это проклятые москалефилы называютъ Царемъ царей? Ей было объяснено, что «Царь царей» имѣетъ ничего общаго съ политикой...

— **Холера въ Испаніи.**—Испанскій санитарный совѣтъ обнародовалъ официальные данныя о холерѣ съ марта по іюля. Число жертвъ эпидеміи по провинціямъ слѣдующее:

Провинція.	Заболѣло.	Умерло.	% Смерт.
Аликанте	1588	646	40,8
Кастельонъ	2617	1277	48,8
Куэнка	78	40	51,3
Мадридъ	1700	753	50,1
Мурція	6007	2319	38,6
Таррагона	31	19	61,3
Теруэль	12	5	41,7
Толедо	455	207	45,5
Валенція	14928	6801	45,5
Сарагоса	626	280	44,7
Всего	28042	12347	44,0

Въ городѣ Мадридѣ съ 20 мая по 9 іюля заболѣло 1911, умерло 113 (59,16% чел.). (Врачъ)



ПА ВТ
Пр
году (ст
ется бес
отдѣлы:
1) С
ные дни
2) С
тіяхъ б
ской це
іяхъ п
нѣкотор
металъ,
Въ э
для что
родомъ.
3) И
краткія
4) П
какъ об
іе для
5) П
женной
6) О
позно-п
тельно
7) К
8) К
духовно
и религі
6) О
«ПА
разъ
лесто

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ ТЕКУЩАГО 1885 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАШЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

«ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г. остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе вѣзоторыхъ мѣсть священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при вѣзбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ наредомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектанства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству— какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы— духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

6) Объявленія.

«ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю. въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ, ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу дуть заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложений составится двѣ книги: отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая приложения не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложенияхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возможность болыней полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ болышимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода лишнимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нынѣ болыному формату листовъ «Пастырскій Собесѣдникъ» въ общественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о собственномъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на болышихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можно уместиться на соответствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—

На годъ (съ 1 Сентября 1885 г. по 1-е

Сентября 1886 г.) 5 рублей.

На полгода (по 1-е Марта 1886 г.) . . . 3 рубля.

На четыре мѣсяца (по 1-е Января) . . . 2 рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору
Издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ»
Василію Абрамовичу Маврицкому.

НОВАЯ КНИГА:

ХАРАКТЕРЪ ОТНОШЕНІЙ РОССИИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ВОСТОКУ

въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

Н. КАПТЕРЕВА.

Цѣна 3 рубля.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ—у Панафидина и Фену, въ Москвѣ—у Салаевыхъ, въ Одессѣ—у Распопова, продаются слѣдующія книги, изданныя протоіереемъ

АЛЕКСАНДРОМЪ ПАВЛОВИЧЕМЪ

РУДАКОВЫМЪ:

1) Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, допущенное Св. Синодомъ и министерств. народнаго просвѣщенія въ руководство для начальныхъ сельскихъ училищъ. Съ картинами двенадцатыхъ праздниковъ и рисунками принадлежностей богослуженія, рисованными художникомъ Крюковымъ и рѣзанными на деревѣ Курелковымъ и Адтомъ. Ц. 20 к. съ перес. 25 к.

2) Краткіе рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ картинами и рисунками. Одобрены въ руководство для приготовительн. классовъ гимназій. Цѣна 25 к., съ пер. 30 к.

3) Св. Исторія Ветхаго Завѣта, съ картою Палестины. Принята въ гимназіяхъ. Изданіе 20-е 1884 г. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

4) Св. Исторія Новаго Завѣта, съ картою Палестины. Принята въ гимназіяхъ. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

5) Краткое Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви.—Съ рисунками. Принята въ гимназіяхъ. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

6) Краткая Церковная Исторія—для городскихъ училищъ, Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

7) Исторія Христіанской Православной Церкви.—Принята въ гимназіяхъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Главный складъ этихъ книгъ находится въ квартирѣ протоіерея Рудакова въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, по 13 линіи, № 18. Книги отпускаются книгопродавцамъ на слѣдующихъ условіяхъ: при покупкѣ отъ 10 до 100 экз. уступается 20%; при покупкѣ отъ 100 до 1,000 экз.—25%; при покупкѣ книгъ разныхъ наименованій на 1,500 р. по нарицательной цѣнѣ—30%. Черезъ транспортныя конторы съ уплатою денегъ на мѣстѣ при полученіи книгъ, книги высылаются лишь при предварительномъ доставленіи 25% суммы стоимости требуемыхъ книгъ.

НОВАЯ КНИГА:
СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ
ПО БОГОСЛОВІЯМЪ:

основному, догматическому, нравственному и сравнительно-помѣщенныхъ въ журналахъ: «Христ. Чтеніи», «Православ. Обзорѣніи», «Чтеніяхъ въ общ. любит. дух. просвѣщеніи», «Православ. Собесѣдникѣ», прибавленіяхъ къ «Твореніямъ отцевъ», «Трудахъ кievск. дух. акад.» и «Странникѣ», — съ основанія каждаго журнала по 1882 годъ включительно, составленный примѣнительно, къ семинарской программѣ по богословію. Цѣна съ пересылкою 50 коп. Адресоваться на преподавателя духовнаго училища Н. Карпова въ Могилевъ Дибирѣ.

ЭПОХА ГОНЕНІЙ НА ХРИСТІАНЪ
и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ
мірѣ при Константинѣ Великомъ
Профессора московской дух. академіи А. Лебедева.
Цѣна 2 р., за перес. 25 к.
Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы
и Петербурга.

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія
(продолженіе).—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

№ 22 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Августа 1885 г.

Редакторъ П. Блаженко.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.